

GRADE Evidence Profielen

Niet-medicamenteuze behandelopties t.a.v. van ernst en frequentie van Raynaud aanvallen

Niet-medicamenteuze behandelopties: leefstijl interventies

Certainty assessment							Impact	Certainty	Importantie
Aantal studies	Studieopzet	Risk of bias	Inconsistentie	Indirect bewijs	Onnauwkeurigheid	Andere factoren			
Frequentie van aanvallen									
3	gerandomiseerde trials	ernstig ^a	ernstig ^b	ernstig ^{c,d,e}	ernstig ^f	niet gevonden	Drie studies hebben de gemiddelden en standaarddeviaties gerapporteerd, echter hebben twee van de drie studies hebben PRP patiënten geïncludeerd en was er onduidelijkheid over de gekozen tijdstippen. Dit maakt vergelijken van de studies erg lastig. In de studie van Buttner is de mean in de interventiegroep 3.4 (SD 2.1) aanvallen per week, in de controle groep was dit 3.1 (SD 2.1). In de studie van Freedman is de frequentie van aanvallen 60.1 (SD 54.9) in de interventiegroep en 37.4 (SD 47.7) in de controle groep. In de studie van Gugliemi was de gemiddelde frequentie in de interventiegroep 45 en in de controlegroep 50.8.	⊕○○○ Zeer laag	CRUCIAAL
Duur van aanval									
1	gerandomiseerde trials	ernstig ^a	niet ernstig ^g	ernstig ^{d,e}	ernstig ^f	niet gevonden	Na 5 weken wordt er in de interventiegroep een gemiddelde van 15 (SD 3) gevonden, in de controle groep is dit mean van 21 (SD 13) gerapporteerd.	⊕○○○ Zeer laag	CRUCIAAL
Ernst									
1	gerandomiseerde trials	ernstig ^a	niet ernstig ^g	ernstig ^{d,e}	ernstig ^f	niet gevonden	Gezien het ontbreken van veel data, wordt er in de systematische review hier niets over vermeld.	⊕○○○ Zeer laag	CRUCIAAL
Subjectieve verbetering van de klachten - niet gerapporteerd									
-	-	-	-	-	-	-		-	
Raynaud condition score - niet gerapporteerd									
-	-	-	-	-	-	-		-	
Quality of life									
1	gerandomiseerde trials	ernstig ^a	niet ernstig ^g	ernstig ^{c,d}	ernstig ^f	niet gevonden	Gegevens beschikbaar van 1 studie over de patiënt ervaren verbetering van kwaliteit van leven laten zien dat alle behandelingen (gericht op gedragsverandering) weinig effect hadden op de kwaliteit van leven. Er is hierbij geen informatie over de exacte getallen.	⊕○○○ Zeer laag	CRUCIAAL
Health assessment questionnaire - niet gerapporteerd									
-	-	-	-	-	-	-		-	

Certainty assessment							Impact	Certainty	Importantie
Aantal studies	Studieopzet	Risk of bias	Inconsistentie	Indirect bewijs	Onnauwkeurigheid	Andere factoren			

Short form 36 - niet gerapporteerd

-	-	-	-	-	-	-		-	
---	---	---	---	---	---	---	--	---	--

CI: Confidence interval, a. Een gebrek aan duidelijkheid bij het rapporteren van de random sequence generation, allocation concealment en blinding van deelnemers waren veelvoorkomende limitaties van de geëvalueerde studies, b. De resultaten van de 3 studies verschillen, c. De geïncludeerde patiënten zijn bekend met het primair fenomeen van Raynaud, d. Oude studie(s), e. Kleine studie, f. Onduidelijkheid over resultaten, onduidelijkheid over de tijds punten, g. Maar 1 studie geïncludeerd.